



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 193

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Duminică, 27 februarie 2022

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | |
| Decizia nr. 509 din 13 iulie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 205 alin. (2) lit. b) și c) din Codul de procedură civilă | 2–3 |
| Decizia nr. 799 din 7 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017 nr. 7/2017 și ale art. II din Legea nr. 160/2017 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice | 4–5 |
| ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | |
| 15. — Ordonanță de urgență privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina | 6–7 |
| 277. — Hotărâre pentru modificarea art. 55 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului României nr. 1.251/2006 | 7 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 509

din 13 iulie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 205 alin. (2) lit. b) și c) din Codul de procedură civilă

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Cristina Cătălina Turcu | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 205 alin. (2) lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Daniel Amuza în Dosarul nr. 5.785/315/2017 al Judecătorei Târgoviște și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 419D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că prevederile de lege criticate constituie norme de procedură edictate de legiuitor în virtutea competenței sale constituționale potrivit căreia, la art. 208 din Codul de procedură civilă, a stabilit că nedeținerea întâmpinării în termenul prevăzut de lege atrage decăderea pârâtului din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.785/315/2017, **Judecătoria Târgoviște a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 205 alin. (2) lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Daniel Amuza într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare, în care partea adversă a formulat o întâmpinare ce cuprinde motive care îl nemulțumesc pe autorul excepției.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că reclamantul trebuie să respecte toate obligațiile prevăzute de art. 196—197 și 200 din Codul de procedură civilă, a căror neîndeplinire poate duce la anularea cererii, pe când pârâtul are doar obligația de a depune întâmpinarea. Din această perspectivă, textul de lege criticat este discriminatoriu, aducând atingere dreptului la un proces echitabil.

6. **Judecătoria Târgoviște** apreciază că nu se aduce atingere principiului egalității armelor, componentă a dreptului

la un proces echitabil, prin faptul că nu se instituie o sancțiune asemănătoare anulării cererii de chemare în judecată în cazul întâmpinării. Astfel, instanța este investită prin cererea de chemare în judecată, impunându-se ca aceasta să fie conformă cu prevederile Codului de procedură civilă pentru ca procesul să se poată desfășura în condiții bune. Depunerea de către pârât a unei întâmpinări necorespunzătoare poate fi sancționată de către instanță prin respingerea sau înlăturarea excepțiilor și a apărărilor care nu au legătură cu cererea de chemare în judecată. Deși nu se prevede o sancțiune anume pentru nerespectarea anumitor mențiuni specifice, legea a avut în vedere sancționarea pârâtului care nu ar manifesta un comportament diligent în cadrul procesului civil. Astfel, potrivit art. 208 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nedeținerea întâmpinării în termenul prevăzut de lege atrage decăderea pârâtului din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel. Această sancțiune are rolul de a asigura desfășurarea procesului în cele mai bune condiții, pârâtul care nu înțelege să respecte termenele instituite pentru formularea apărărilor urmând a fi sancționat.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 205 alin. (2) lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(2) *Întâmpinarea va cuprinde: [...] b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului; c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii; [...]*”.

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 323 din 18 mai 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 916 din 24 septembrie

2021, paragraful 15, a stabilit o anumită ordine de prioritate a examinării condițiilor de admisibilitate. Astfel, în considerarea acestei decizii, respectarea structurii excepției de neconstituționalitate reglementate de art. 10 alin. (2) raportat la art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale reprezintă condiția de admisibilitate ce trebuie analizată cu precădere.

13. Cu privire la condiția de admisibilitate referitoare la structura excepției de neconstituționalitate, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea a statuat că acesta cuprinde 3 elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. Chiar dacă excepția de neconstituționalitate este în mod formal motivată, deci cuprinde cele 3 elemente, motivarea în sine nu are nicio legătură cu textul criticat, iar textul de referință este unul general, Curtea va respinge excepția ca inadmisibilă, fiind contrară art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea în acest sens Decizia nr. 198 din 12 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 11 martie 2009, sau, în cadrul controlului *a priori*, Decizia nr. 919 din 6 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 15 iulie 2011).

14. Aplicând aceste considerente în cauza de față, Curtea observă că autorul critică textul de lege ce reglementează cu privire la cuprinsul întâmpinării, respectiv faptul că aceasta va cuprinde excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului și răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii, motivând că poziția procesuală a reclamantului în raport cu aceea a pârâtului este mult mai dificilă, ceea ce duce la discriminarea reclamantului.

15. Curtea reține că motivarea în sine a excepției în prezenta cauză nu are nicio legătură cu textul criticat și nici cu cel de referință indicat, respectiv art. 21 alin. (3) din Constituție, din această perspectivă excepția fiind nemotivată, contrar prevederilor art. 10 alin. (2) raportat la art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

16. Un alt motiv de inadmisibilitate, subsidiar nerespectării structurii excepției de neconstituționalitate, îl constituie lipsa de legătură cu soluționarea cauzei. Curtea a reținut că „*legătura cu*

soluționarea cauzei” presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecătii, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014, paragraful 15). Incidența textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat, în primul rând, interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales din prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat (Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014). Lipsa unui interes real, personal, al autorului în promovarea excepției determină ca o posibilă admitere a acesteia să nu schimbe cu nimic situația autorului, ci să privească numai drepturile altor persoane (Decizia nr. 315 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 24 iulie 2014, Decizia nr. 778 din 28 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 27 februarie 2020, paragraful 20, și Decizia nr. 143 din 12 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 26 iunie 2020, paragraful 13).

17. În acest context, Curtea observă că o eventuală admitere a excepției și declarare ca neconstituționale a dispozițiilor legale criticate ar avea ca efect crearea unei situații mai favorabile pentru pârât în raport cu reclamantul întrucât, cu privire la obligațiile pârâtului stabilite prin textul de lege criticat, nu ar mai opera sancțiunea decăderii prevăzute de art. 208 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

18. În concluzie, Curtea reține că motivarea în sine a excepției în prezenta cauză nu are nicio legătură cu textul criticat și nici cu cel de referință indicat, ceea ce semnifică faptul că excepția nu este motivată, contrar prevederilor art. 10 raportat la art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. În subsidiar, Curtea constată și lipsa unui interes real, personal, al autorului excepției în promovarea acesteia, corespunzând unei lipse de legătură cu soluționarea cauzei, condiție de admisibilitate prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 205 alin. (2) lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Daniel Amuza în Dosarul nr. 5.785/315/2017 al Judecătoriei Târgoviște.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Târgoviște și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 iulie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 799

din 7 decembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18
din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017 nr. 7/2017 și ale art. II
din Legea nr. 160/2017 pentru completarea Legii nr. 263/2010
privind sistemul unitar de pensii publice**

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Patricia Marilena Ionea | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017 nr. 7/2017 și ale art. II din Legea nr. 160/2017 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Excepția a fost ridicată de Elisabeta Postelnicu în Dosarul nr. 21.179/3/2018 (număr în format vechi 6.174/2018) al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 790D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de autoarea excepției, prin care solicită judecarea în lipsă a cauzei.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, arată că stabilirea indicelui de corecție a pensiilor reprezintă atributul exclusiv al legiuitorului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin încheierea din 13 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 21.179/3/2018 (număr în format vechi 6.174/2018), **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017 nr. 7/2017 și ale art. II din Legea nr. 160/2017 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Elisabeta Postelnicu în cadrul apelului formulat împotriva Sentinței civile nr. 7.296 din 12 octombrie 2018, pronunțată de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 21.179/3/2018, în contradictoriu cu Casa de Pensii a Municipiului București, cauză având ca obiect recalcularea pensiei.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată că art. II din Legea nr. 160/2017 este neconstituțional, întrucât stabilește valoarea indicelui de corecție la 1,14 pentru anul 2017, în loc de 1,36, calculat

conform art. 170 din Legea nr. 263/2010. Susține că „indicele de corecție se calculează după formula — $0,433 \times \text{salariul mediu brut } 2016 / \text{valoarea punctului de pensie din P.L.V.}$, respectiv $0,433 \times 2887/917,5 = 1,36$, în loc de 1,14 din decizia de pensie pentru limită de vârstă”. Consideră că sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 16 alin. (2) și ale art. 47 alin. (2), deoarece îi sunt vătămăte drepturile bănești aferente pensiei pentru limită de vârstă.

6. **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 156 din 18 martie 2014 și Decizia nr. 1.073 din 14 octombrie 2008 referitoare la libertatea de care dispune legiuitorul în reglementarea drepturilor de asigurări sociale.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 18 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017 nr. 7/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 128 din 17 februarie 2017, și ale art. II din Legea nr. 160/2017 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017. Dispozițiile de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 18 din Legea nr. 7/2017: „*Indicele de corecție prevăzut la art. 170 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, este de 1,14 până la data de 30 iunie 2017 și de 1,05 începând cu 1 iulie 2017.*”;

— Art. II din Legea nr. 160/2017: „*Prin derogare de la prevederile Legii nr. 7/2017 privind bugetul asigurărilor sociale de stat pe anul 2017, în anul 2017 indicele de corecție este de 1,14.*”

11. Autoarea excepției consideră că textele de lege criticate sunt contrare următoarelor prevederi din Constituție: art. 16 alin. (2) privind egalitatea în drepturi și art. 47 alin. (2) referitor la dreptul la pensie.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate stabilesc valoarea indicelui de corecție aplicabil pensiilor dobândite după data intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, în temeiul art. 170 din acest act normativ. Dispozițiile alin. (1) al acestui articol de lege stabilesc că „*Pentru persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, la punctajul mediu anual determinat în condițiile art. 95 se aplică un indice de corecție calculat ca raport între 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat și valoarea unui punct de pensie în vigoare la data înscrierii la pensie, actualizată cu rata medie anuală a inflației pe anul 2011*”. Potrivit dispozițiilor alin. (2) din același articol de lege, „*Începând cu anul 2013, câștigul salarial mediu brut realizat, prevăzut la alin. (1), este cel definitiv, cunoscut în anul precedent celui în care se deschide dreptul la pensie pentru anul calendaristic anterior, comunicat de Institutul Național de Statistică*”.

13. Autoarea excepției critice dispozițiile art. 18 din Legea nr. 7/2017 și pe cele ale art. II din Legea nr. 160/2017 care stabilesc că, în anul 2017, valoarea indicelui de corecție este de 1,14, considerând că, aplicând formula de calcul stabilită potrivit art. 170 alin. (1) și (2), ar rezulta un indice cu o valoare diferită, respectiv de 1,36.

14. Față de această critică, Curtea reține că, potrivit celor arătate în Expunerea de motive la Legea nr. 7/2017, „*obiectivele importante ale construcției bugetare pe anul 2017 sunt aplicarea prevederilor legislației din domeniul pensiilor și asigurărilor sociale și ale Programului de guvernare pe anii 2017—2020*”. Prin urmare, Curtea constată că legiuitorul afirmă în mod deschis intenția sa de a se subordona prevederilor legale din domeniul pensiilor și nu invocă nicio derogare de la acestea atunci când stabilește valoarea indicelui de corecție de 1,14, respectiv de 1,05 începând cu luna iulie 2017.

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Elisabeta Postelnicu în Dosarul nr. 21.179/3/2018 (număr în format vechi 6.174/2018) al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 18 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017 nr. 7/2017 și ale art. II din Legea nr. 160/2017 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

15. Curtea mai reține că dispozițiile de lege referitoare la valoarea indicelui de corecție de 1,05, începând cu luna iulie 2017, au fost modificate prin art. II din Legea nr. 160/2017, în sensul menținerii la valoarea de 1,14. Așa cum reiese din Raportul Comisiei pentru muncă și protecție socială nr. 4c-7/370 din 19 iunie 2017, această modificare a fost determinată de faptul că „*odată cu majorarea valorii punctului de pensie la 1.000 lei, de la data de 1 iulie 2017, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 2/2017, între persoanele care se înscriu la pensie până la această dată și cele care se înscriu la pensie începând cu data de 1 iulie 2017 se creează inegalitate de tratament din punctul de vedere al cuantumului pensiei. Pensiile persoanelor care devin pensionari după data de 30 iunie 2017 sunt mai mici decât cele stabilite anterior cu aproximativ 9%. Acest fapt se produce din cauza micșorării indicelui de corecție de la 1,14 la 1,05 [alin. (1) și (2) de la art. 170 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 18 din Legea nr. 7/2017] și trebuie corectat pentru a nu prejudicia persoanele care urmează să devină pensionari și pentru a nu se ajunge la nemulțumiri sociale.*”

16. Curtea observă că, și în acest caz, legiuitorul a invocat prevederile art. 170 din Legea nr. 263/2010 ca temei al modului de stabilire a indicelui de corecție.

17. Prin urmare, Curtea apreciază că, în reglementarea valorii indicelui de corecție al pensiilor aplicabil în anul 2017, legiuitorul s-a subordonat prevederilor legale care reglementează formula de calcul al acestui indice, acestea fiind invocate ca temei al stabilirii acestei valori, neexistând temeiuri care să justifice o concluzie contrară.

18. Cât privește verificarea modului de calcul al valorii indicelui de corecție, Curtea reține că aceasta reprezintă o chestiune tehnică ce excedează competenței instanței de contencios constituțional.

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina

Având în vedere situația generată de agresiunea militară rusă din Ucraina, la nivelul Guvernului s-a constituit un task force având ca principale responsabilități monitorizarea situației și coordonarea măsurilor la nivelul structurilor guvernamentale pentru asigurarea funcționării tuturor serviciilor publice.

Luând în considerare că în cadrul reuniunilor acestui task force, organizate la data de 26, respectiv 27 februarie 2022, au fost analizate situația din Ucraina și implicațiile acesteia pentru interesele României, atât în planul securității, cât și politic și umanitar, și s-a stabilit să fie întreprinse, în continuare, demersuri în vederea asigurării de sprijin și asistență umanitară pentru anumite categorii de cetățeni străini sau apatrizi aflați în situații deosebite, proveniți din Ucraina,

având în vedere necesitatea asigurării unor condiții adecvate pentru cetățenii străini sau apatrizii aflați în situații deosebite care provin din zona conflictului armat din Ucraina și intră în România și care nu solicită o formă de protecție potrivit Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul taberelor temporare de cazare și asistență umanitară sau în alte locații de cazare stabilite de comitetele județene/al Municipiului București pentru situații de urgență,

luând în considerare evoluția situației din Ucraina care este într-o continuă dinamică, iar România, în deplină coordonare cu partenerii săi internaționali, va urmări adoptarea și implementarea celor mai bune variante de răspuns la provocările politice, de securitate și umanitare generate de această criză umanitară,

având în vedere faptul că în cadrul reuniunilor task force-ului s-a concluzionat că se impun completări de urgență ale cadrului normativ referitor la atribuțiile și competențele Ministerului Afacerilor Interne pentru completarea capacităților de răspuns la situațiile din teren, astfel încât statul român să poată oferi în mod eficient asistență pentru cetățenii străini sau apatrizi aflați în situații deosebite, proveniți din Ucraina,

având în vedere necesitatea unei reglementări uniforme care să instituie norme clare referitoare la asigurarea finanțării acțiunilor de gestionare a crizelor și de reacție rapidă, pentru acordarea unor măsuri de sprijin și asistență umanitară cetățenilor străini și apatrizi aflați în situații de risc imediat, ipostaze în care dreptul la viață este pus în pericol, inclusiv în perioada imediat următoare,

apreciind că reglementarea acestei situații este posibilă doar pe calea unei intervenții normative urgente, întrucât aspectele vizate constituie o stare de fapt obiectivă, cuantificabilă, extraordinară, independentă de voința Guvernului, care pune în pericol interesul public și a cărei reglementare nu poate fi amânată, se impune adoptarea de măsuri imediate prin ordonanță de urgență.

Deoarece toate aceste elemente vizează interesul public și constituie situații de urgență, extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) Cetățenii străini sau apatrizii aflați în situații deosebite care provin din zona conflictului armat din Ucraina și intră în România și care nu solicită o formă de protecție potrivit Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, cu modificările și completările ulterioare, beneficiază, în cadrul taberelor temporare de cazare și asistență umanitară sau în alte locații de cazare stabilite de comitetele județene/al Municipiului București pentru situații de urgență, de asigurarea următoarelor utilități de primă necesitate pe perioada staționării temporare:

- a) hrană;
- b) îmbrăcăminte;
- c) materiale de igienă personală;

d) asistență medicală primară și tratament corespunzător, asistență medicală de urgență, precum și asistență medicală și tratament gratuit în cazurile de boli acute sau cronice care le pun viața în pericol iminent, prin sistemul național de asistență medicală;

e) dreptul de a fi incluși în programele naționale de sănătate publică ce au drept scop prevenirea, supravegherea și controlul bolilor transmisibile, în situațiile de risc epidemiologic.

(2) Utilitățile de primă necesitate prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a)—c) se asigură în cuantumul prevăzut la art. 55 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.251/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Achiziția produselor prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a)—c) și a serviciilor de cazare se realizează prin procedura de achiziție publică în regim de urgență, conform prevederilor art. 68 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 69 alin. (4) și art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2006 privind achizițiile publice, cu

modificările și completările ulterioare, de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și/sau unitățile subordonate.

(4) Persoanele prevăzute la alin. (1) beneficiază de aceleași servicii medicale ca asigurații români, fără plata contribuției de asigurări sociale de sănătate, precum și de medicamentele, materialele sanitare, dispozitivele medicale și serviciile cuprinse în programele naționale de sănătate curative.

Art. 2. — Copiii cetățeni străini neînsoțiți de părinți sau de un alt reprezentant legal, care provin din zona conflictului armat din Ucraina și intră în România, beneficiază de protecția specială prevăzută în Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — (1) Asigurarea utilităților de primă necesitate prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a)—c) se realizează de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și/sau unitățile subordonate.

(2) În situația în care persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) sunt cazate în alte locații stabilite de comitetele județene/al Municipiului București pentru situații de urgență, cheltuielile aferente cazării și utilităților prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a) se pot asigura și prin decontare de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și/sau unitățile subordonate.

Art. 4. — (1) Cheltuielile ocazionate cu utilitățile de primă necesitate prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a)—c), precum și cele necesare funcționării taberelor temporare de cazare și asistență umanitară, respectiv cele aferente asigurării cazării în alte locații stabilite de comitetele județene/al Municipiului București pentru situații de urgență se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, aprobat potrivit legii.

(2) Cheltuielile generate de măsurile prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. d) și e), precum și la alin. (4) se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Sănătății.

(3) Prin derogare de la prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru finanțarea cheltuielilor necesare asigurării utilităților de primă necesitate prevăzute la art. 1 alin. (1), precum și a celor necesare funcționării taberelor temporare de cazare și asistență umanitară, respectiv a celor aferente asigurării cazării în alte locații stabilite de comitetele județene/al Municipiului București pentru situații de urgență se pot aloca Ministerului Afacerilor Interne, pentru Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, și, după caz, Ministerului

Sănătății, prin hotărâre a Guvernului, sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, la propunerea Comitetului Național pentru Situații de Urgență.

Art. 5. — Valoarea maximă a costurilor aferente cazării în alte locații stabilite de comitetele județene/al Municipiului București pentru situații de urgență se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

Art. 6. — Prin derogare de la prevederile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 129/2021 privind implementarea formularului digital de intrare în România, cu modificările și completările ulterioare, persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) nu au obligația de a completa formularul în vederea intrării pe teritoriul României.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ
Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode
Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila
Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu

Ministrul familiei, tineretului
și egalității de șanse,
Gabriela Firea
p. Ministrul finanțelor,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

București, 27 februarie 2022.
Nr. 15.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea art. 55 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului României nr. 1.251/2006

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La articolul 55 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.251/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 805 din 25 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 55. — (1) Solicitantul de azil beneficiază, la cerere, de hrană în limita sumei de 20 de lei/persoană/zi, de îmbrăcăminte în limita sumei de 135 de lei/persoană/sezon vară și de 200 de lei/persoană/sezon iarnă și de alte cheltuieli, în limita sumei de 12 lei/persoană/zi, reprezentând cheltuieli cu transportul local, servicii culturale, presa, servicii de reparații și întreținere, cheltuieli cu produse de igienă personală.

(2) Sumele necesare asigurării condițiilor materiale de primire:

a) norma de hrană = 2.500 calorii — se acordă solicitantului de azil major sau minor în vârstă de peste un an. În acest caz, alocația de hrană este stabilită la 20 de lei/persoană/zi;

b) norma de hrană = 3.625 calorii — se acordă solicitantului de azil major care desfășoară o activitate potrivit alin. (9). În acest caz, alocația de hrană prevăzută la alin. (1) se majorează cu 10 lei/zi;

c) norma de hrană = 3.175 calorii — se acordă pentru solicitanta de azil însărcinată până în luna a 4-a, precum și solicitanților de azil bolnavi pe perioada internării în infirmerii. În acest caz, alocația de hrană prevăzută la alin. (1) se majorează cu 6 lei/zi;

d) norma de hrană = 3.260 calorii — se acordă pentru solicitanta de azil însărcinată între lunile a 5-a și a 9-a sau care a născut și nu alăptează copilul în vârstă de până la un an. În acest caz, alocația de hrană prevăzută la alin. (1) se majorează cu 8 lei/zi;

e) norma de hrană = 3.625 calorii — se acordă pentru solicitanta de azil care a născut și alăptează copilul în vârstă de până la un an. În acest caz, alocația de hrană prevăzută la alin. (1) se majorează cu 10 lei/zi;

f) norma de hrană = 3.590 calorii — se acordă fiecărui copil în vârstă de la 0 la 5 luni inclusiv, care se află împreună cu unul sau cu ambii părinți solicitanți de azil. În acest caz, alocația de hrană prevăzută la alin. (1) se majorează cu 10 lei/zi;

g) norma de hrană = 4.050 calorii — se acordă pentru fiecare copil în vârstă de la 6 la 12 luni inclusiv, dacă se află împreună cu unul sau cu ambii părinți solicitanți de azil. În acest caz, alocația de hrană prevăzută la alin. (1) se majorează cu 14 lei/zi.”

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ
Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode

p. Ministrul finanțelor,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

București, 27 februarie 2022.
Nr. 277.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

| Nr. crt. | Denumirea publicației | Valoare (TVA 5% inclus) — lei | | |
|----------|---------------------------------------------|-------------------------------|--------|--------|
| | | 12 luni | 3 luni | 1 lună |
| 1. | Monitorul Oficial, Partea I | 1.380 | 380 | 138 |
| 2. | Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară | 1.640 | | 150 |
| 3. | Monitorul Oficial, Partea a II-a | 2.460 | | 220 |
| 4. | Monitorul Oficial, Partea a III-a | 470 | | 50 |
| 5. | Monitorul Oficial, Partea a IV-a | 1.880 | | 170 |
| 6. | Monitorul Oficial, Partea a VI-a | 1.750 | | 160 |
| 7. | Monitorul Oficial, Partea a VII-a | 600 | | 55 |

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

| Produs | Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere) | | | | | | | | | |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 60 | 150 | 380 | 910 | 2.000 | 550 | 1.380 | 3.450 | 8.280 | 18.220 |
| ExpertMO | 100 | 250 | 630 | 1.510 | 3.320 | 1.000 | 2.500 | 6.250 | 15.000 | 33.000 |

| Produs | Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial) | | | | | | | | | |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 70 | 180 | 450 | 1.080 | 2.380 | 650 | 1.630 | 4.080 | 9.790 | 21.540 |
| ExpertMO | 120 | 300 | 750 | 1.800 | 3.960 | 1.200 | 3.000 | 7.500 | 18.000 | 39.600 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia | 100 lei/an |
|----------------------------------------------------------------------------------|------------|

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

